



FORMULARIO DE EVALUACIÓN 2026

Evaluación por pares (doble ciego)

Para garantizar la originalidad del estudio y la protección de los datos, **NO se permite** el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) para realizar o mejorar las evaluaciones.

Si considera que el estudio presenta fallos fundamentales, le rogamos que recomiende su rechazo, explicando por qué el manuscrito no cumple los requisitos para su publicación.

Es fundamental que la descripción de su informe de revisión en los comentarios para los autores exponga los motivos de forma cordial y profesional.

Solicite la revisión únicamente cuando el manuscrito tenga potencial para su publicación; es recomendable redactar un informe constructivo, cuyas aportaciones sean esenciales para garantizar la solidez futura de la investigación.

Atención: los comentarios añadidos para el editor son confidenciales y no se compartirán con el autor.

Por favor, limite sus comentarios a:

- Cuestiones éticas relacionadas con experimentos o reflexiones; inquietudes relativas a cualquier conflicto de intereses declarado;
- Inquietudes relativas al plagio o a la ética editorial;
- Cualquier comentario adicional que permita al editor evaluar las revisiones que usted haya solicitado.

1) ¿El título de este artículo refleja su contenido y describe el tipo de estudio? *

- ☐ Sí
☐ No

2) ¿Los *highlights* «Lo que ya se sabe» y «Lo que aporta este artículo» reflejan adecuadamente el contenido del artículo? ¿Están organizados en tres puntos cada uno? *

- ☐ Sí
☐ No

3) ¿Son los descriptores representativos del tema tratado y figuran en el DeCS/MeSH? *

- ☐ Sí
☐ No

4) ¿El resumen refleja adecuadamente el contenido del artículo? *

- ☐ Sí
☐ No

5) ¿Es la introducción adecuada para subsanar la laguna de conocimiento y contribuir al avance de la ciencia? *

- ☐ Sí
☐ En parte, aunque el texto presentado puede mejorarse con una revisión
☐ No, porque hay cuestiones incoherentes que no se pueden abordar



6) ¿Es el método adecuado para alcanzar el objetivo propuesto? ¿Se describe de forma comprensible, de modo que permita reproducir el estudio? *

- ☐ Sí
- ☐ En parte, aunque el texto presentado puede mejorarse con una revisión
- ☐ No, porque hay cuestiones incoherentes que no se pueden abordar

7) ¿Se presentan los aspectos éticos de acuerdo con las directrices para la realización de investigaciones con seres humanos (número de aprobación del comité de ética en investigación, formulario de consentimiento libre e informado, códigos de identificación/confidencialidad, etc.)? *

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ No se aplica

8) ¿Se han descrito los resultados con precisión? *

- ☐ Sí
- ☐ En parte, aunque el texto presentado puede mejorarse con una revisión
- ☐ No, porque hay cuestiones incoherentes que no se pueden abordar

9) ¿Es adecuado el uso de estadísticas? *

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ No sé cómo valorarlo
- ☐ No es relevante para este manuscrito

10) ¿Los análisis incluyen interpretaciones y debates con fundamentos teóricos? ¿Se recurre a bibliografía pertinente y actual? *

- ☐ Sí
- ☐ En parte, aunque el texto presentado puede mejorarse con una revisión
- ☐ No, porque hay cuestiones incoherentes que no se pueden abordar

11) ¿Se exponen al final de la Discusión las limitaciones y las recomendaciones para la práctica? *

- ☐ Sí
- ☐ En parte, aunque el texto presentado puede mejorarse con una revisión
- ☐ No, porque hay cuestiones incoherentes que no se pueden abordar

12) ¿Son las conclusiones objetivas, responden al objetivo y están respaldadas por las pruebas presentadas? *

- ☐ Sí
- ☐ En parte, aunque el texto presentado puede mejorarse con una revisión
- ☐ No, porque hay cuestiones incoherentes que no se pueden abordar



13) ¿Las imágenes o figuras están libres de cualquier manipulación aparente? ¿Son ilustrativas? ¿Son coherentes? *

- ☐ Sí
- ☐ No sé cómo valorarlo
- ☐ No se aplica

14) ¿Son las figuras/tablas/cuadros necesarios y están bien elaborados? *

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ No es aplicable a este estudio

15) ¿Al menos el 70 % de las referencias son de los últimos cinco años y se trata, en su mayoría, de artículos científicos? *

- ☐ Sí
- ☐ No

16) Indique el nivel de prioridad para la publicación (1 = prioridad mínima hasta 10 = prioridad máxima) *

Basándose en esta evaluación cuantitativa y cualitativa, tome su decisión y elabore su dictamen cualitativo fundamentado.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

17) Decisión de evaluación: *

- ☐ Aceptar
- ☐ Revisiones menores (el texto requiere correcciones lingüísticas o una nueva redacción, por lo que es necesario aportar sugerencias constructivas que permitan preparar el manuscrito para que esté listo para su aceptación, sin que sea necesario realizar múltiples rondas de revisión).
- ☐ Revisiones mayores (que plantean cuestiones relacionadas con la necesidad de ampliar la problemática en la introducción, el análisis de datos, una discusión superficial o una conclusión imprecisa).
- ☐ Rechazar (presentación inadecuada para su publicación, incumple los principios éticos, presenta inconsistencias e incoherencias, no contribuye a la consolidación y difusión de la ciencia) *Si se ha determinado que se trata de un caso de reenvío, se rechazará para que se vuelva a enviar.



18) Comentario para los autores (Su valoración cualitativa es muy importante para ayudar a los autores) *

** Todas las preguntas son obligatorias.*