



FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO 2026

Avaliação por pares (duplo-cega)

Para garantir a originalidade do estudo e a proteção de dados, o uso de ferramentas de inteligência artificial (IA) **NÃO é permitido** para a realização/melhoria das avaliações.

Se considerar que o estudo apresenta falhas fundamentais, por favor, recomende a rejeição, explicando por que o manuscrito não atende às exigências para publicação.

Na descrição do seu relatório de revisão nos comentários para os autores, é fundamental que a exposição de motivos seja apresentada de modo cordial e profissional.

Solicite revisão somente quando o manuscrito apresentar potencial para a publicação, sendo interessante escrever um relatório construtivo, cujas contribuições são essenciais para assegurar a futura solidez da pesquisa.

Atenção: os comentários adicionados para o editor são confidenciais e não serão compartilhados com o autor.

Por favor, limite seus comentários ao editor a:

- Questões éticas relativas a experimentos ou reflexões; preocupações relativas a qualquer conflito de interesses divulgado;
- Preocupações relativas ao plágio ou à ética de publicação;
- Quaisquer comentários adicionais que permitam ao editor avaliar as revisões que você solicitou.

1) O título deste artigo reflete o seu conteúdo e descreve o tipo de estudo? *

- ☐ Sim
☐ Não

2) Os *highlights* “O que já se sabe” e “O que este artigo acrescenta” refletem adequadamente o conteúdo do artigo? Estão organizados em três tópicos cada? *

- ☐ Sim
☐ Não

3) Os descritores são representativos do tema abordado e se encontram no DeCS/MeSH? *

- ☐ Sim
☐ Não

4) O resumo reflete suficientemente o conteúdo do artigo? *

- ☐ Sim
☐ Não

5) A introdução é adequada para responder à lacuna do conhecimento e contribuir para o avanço da ciência? *

- ☐ Sim
☐ Parcialmente, sendo que o texto apresentado pode ser aprimorado com revisão
☐ Não, pois existem questões incoerentes que não podem ser abordadas



6) O método é adequado para responder ao objetivo proposto? Está descrito de forma compreensível, que permita a replicação do estudo? *

- ☐ Sim
- ☐ Parcialmente, sendo que o texto apresentado pode ser aprimorado com revisão
- ☐ Não, pois existem questões incoerentes que não podem ser abordadas

7) Os aspectos éticos são apresentados conforme as diretrizes para realização de pesquisas com seres humanos (número de aprovação do comitê de ética em pesquisa, Termo de Consentimento Livre e Esclarecido – TCLE, códigos de identificação/sigilo etc.)? *

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica

8) Os resultados foram relatados com precisão? *

- ☐ Sim
- ☐ Parcialmente, sendo que o texto apresentado pode ser aprimorado com revisão
- ☐ Não, pois existem questões incoerentes que não podem ser abordadas

9) O uso de estatísticas é apropriado? *

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não consigo avaliar isso
- ☐ Não é relevante para este manuscrito

10) As análises apontam interpretação e discussão com embasamento teórico? Utilizam literatura pertinente e atual? *

- ☐ Sim
- ☐ Parcialmente, sendo que o texto apresentado pode ser aprimorado com revisão
- ☐ Não, pois existem questões incoerentes que não podem ser abordadas

11) São apresentadas, ao final da discussão, as limitações e as recomendações para a prática? *

- ☐ Sim
- ☐ Parcialmente, sendo que o texto apresentado pode ser aprimorado com revisão
- ☐ Não, pois existem questões incoerentes que não podem ser abordadas

12) As conclusões são objetivas, respondem ao objetivo e são sustentadas pelas evidências apresentadas? *

- ☐ Sim
- ☐ Parcialmente, sendo que o texto apresentado pode ser aprimorado com revisão
- ☐ Não, pois existem questões incoerentes que não podem ser abordadas



13) As imagens/figuras estão isentas de manipulação aparente? São ilustrativas? Coerentes?

*

- ☐ Sim
- ☐ Não consigo avaliar isso
- ☐ Não aplicável

14) As figuras/tabelas/quadros são necessários e estão bem desenhados? *

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica para este estudo

15) Pelo menos 70% das referências são dos últimos cinco anos e são predominantemente artigos científicos? *

- ☐ Sim
- ☐ Não

16) Indique o nível de prioridade para publicação (1 = prioridade mínima a 10 = prioridade máxima) *

Com base nessa avaliação quanti-qualitativa, tome sua decisão e elabore seu parecer qualitativo consubstanciado.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

17) Decisão de avaliação: *

- ☐ Aceitar
- ☐ Revisões menores (a apresentação necessita de correções linguísticas ou reedição, sendo necessário fornecer sugestões construtivas que permitam preparar o manuscrito para aceitação, sem exigir múltiplas rodadas de revisão).
- ☐ Revisões maiores (apresenta necessidade de ampliar a problemática na introdução, análise de dados, discussão superficial, conclusão vaga).
- ☐ Rejeitar (apresentação inadequada para publicação, fere princípios éticos, inconsistência e incoerência, não contribui com a consolidação e disseminação da ciência). Se avaliar que é um caso de ressubmissão, selecione rejeitar para ressubmeter.



18) Comentário para os autores (Sua avaliação qualitativa é muito importante para contribuir com os autores) *

** Todas as questões são de preenchimento obrigatório.*