Prezados Membros do Corpo Editorial da Revista OBJN:

Após submissão do artigo intitulado por “Desafios maternos frente ao Recém-Nascido submetido à fototerapia no Alojamento Conjunto: Um estudo descritivo” **(5348)** ser considerado REJEITADO, venho através desse e-mail solicitar esclarecimentos sobre alguns tópicos e reconsideração de vossa decisão. Seguem abaixo algumas ponderações:

**Itens obrigatórios:**

1. As Referências são constituídas por pelo menos 5 (cinco) artigos publicados em inglês nos últimos 5(cinco) anos?

3. As Referências são todas de material publicado nos últimos 5 (cinco) anos?

O artigo consta as 5 referências em inglês, sendo 2 da revista de interesse para submissão (OBJN) e 1 artigo do ano de 2007, levando em consideração que o tema estudado não tem sido publicado nos últimos 5 anos. Esclareço que durante a elaboração do trabalho que deu origem ao artigo científico, foram realizadas buscas nas bases de dados LILACS, MEDLINE e BDENF no período entre 2003 a 2009, pois grande parte dos trabalhos em que são abordados o tema, trata-se de estudos sobre equipamentos de fototerapia e não sobre sentimentos ou vivências maternas. Creio que o estudo poderá contribuir para reflexões ao cenário prático e acadêmico sobre as mães que vivenciam tal situação junto aos seus filhos.

OBS: Dentro das normas de formatação consta um item em que diz: As referências, salvo artigos históricos, de revisão ou **excepcionalmente autorizados (**Creio que esse seria o meu caso), deverão ter até 5 anos de publicação.

1. O Documento Único de Declarações de Ética (DUDE) está devidamente preenchido?

Peço que reconsiderem esta falha pois tive dificuldade em compreender onde anexar o DUDE, acabei desconsiderando o mesmo como documento suplementar. Entretanto, acredito que isso não compromete a qualidade do manuscrito.

**Itens recomendados:**

1. As seções de RESULTADOS e DISCUSSÃO estão separadas? **Com score de 0,2500.**
2. Em caso de fonte bibliográfica com até 6 (seis) autores, foram citados os nomes da autoria? **Com score de 0,2500.**
3. Nas referências de fontes da internet constam a data de acesso (houve um equívoco de redação onde coloquei a palavra CITADO EM , quando deveria ser DATA DE ACESSO) e o link original completo do material? **Com score de 0,2500.**

Todos dos itens supracitados encontram-se dentro dos padrões da revista e os mesmos foram pontuados abaixo de 1.

**OBS:** Os termos indicativos de data de acesso, endereço de página na internet, fonte do material estão em inglês nas referências bibliográficas?

Fiquei com dúvida nesse tópico, pois as referências que estão em inglês estão com data de acesso e endereço em português, pois não constava nenhuma orientação a respeito desse tópico nas normas de publicação da revista.

**Itens sugeridos:**

1. O título possui até 12 palavras e apresenta o método adotado (o OBJN não entende os termos quantitativo ou qualitativo como método, mas como abordagem)?

Nas normas de formatação não há menção sobre essa recomendação, sendo que o exemplo de título sugerido consta de 17 palavras.

1. O formato dos arquivos submetidos estão de acordo com o solicitado nas normas de formatação? O resumo possui entre 120 e 150 palavras e estruturado em: objetivo, método, resultados e conclusão?

Sim, o formato solicitado nas normas foi o mesmo que coloquei, entretanto, não recebi a pontuação correta.

**OBS:** nas normas de formatação os tópicos que deveriam conter no resumo são: Objetivo, método, resultado, discussão, conclusão e descritores. Em relação ao número de palavras foram utilizadas 152 palavras para que não fosse perdido o sentido da frase.

1. Apresenta de três a seis termos controlados com base no MeSH (Medical Subject Headings) que, no Brasil, pode ser consultado em DeCs (Descritores em Ciências da Saúde)?

Sim, o artigo contém 4 descritores presentes do DeCs

Nestes termos, peço que julguem a pertinência das ponderações e solicito nova tentativa de submissão sem pagamento de taxa de submissão; tendo em vista que os aspectos apontado para reprovação do manuscrito não comprometem o material e referem-se a aspectos relacionados à formatação e não à conteúdo.