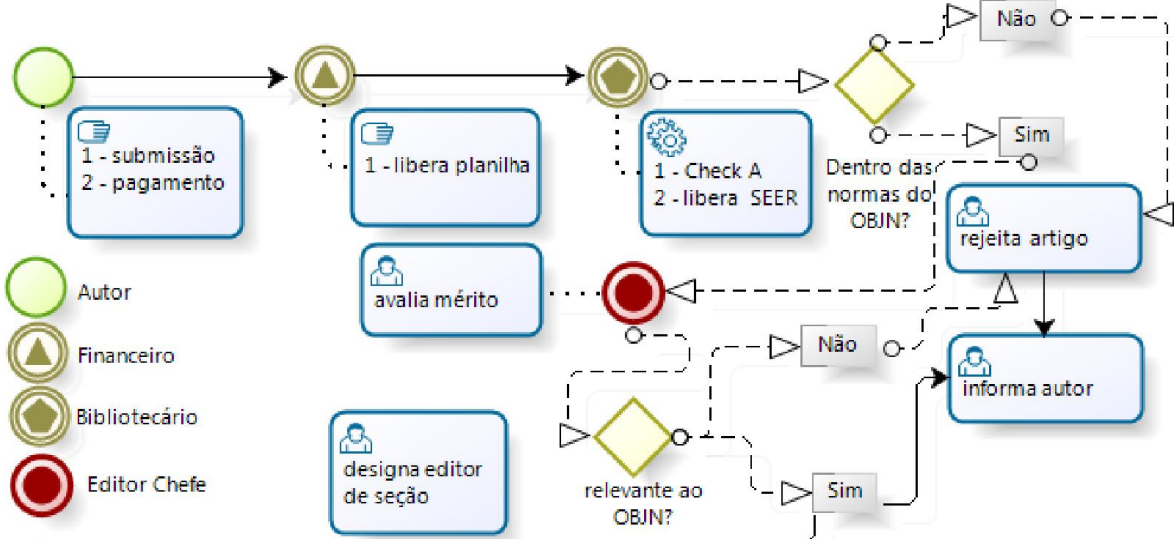
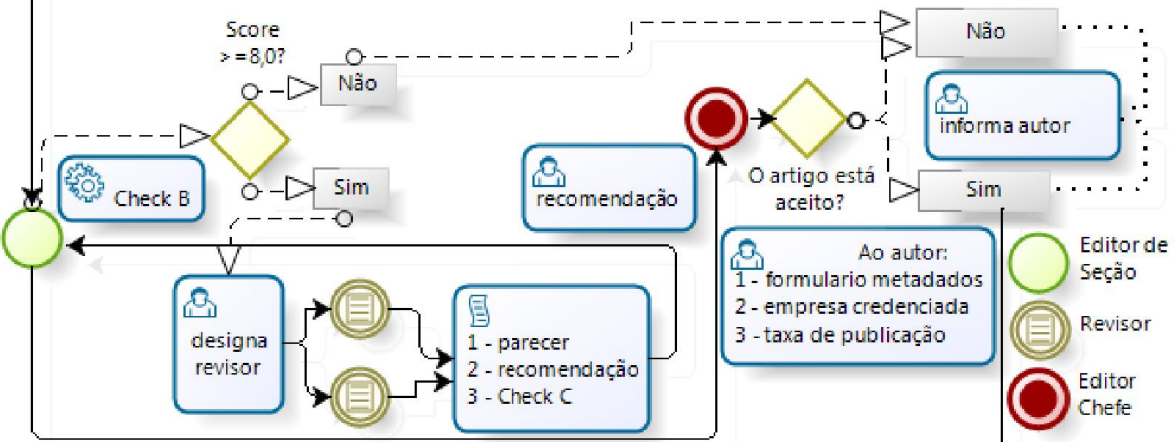


FLUXO EDITORIAL DO OBJN

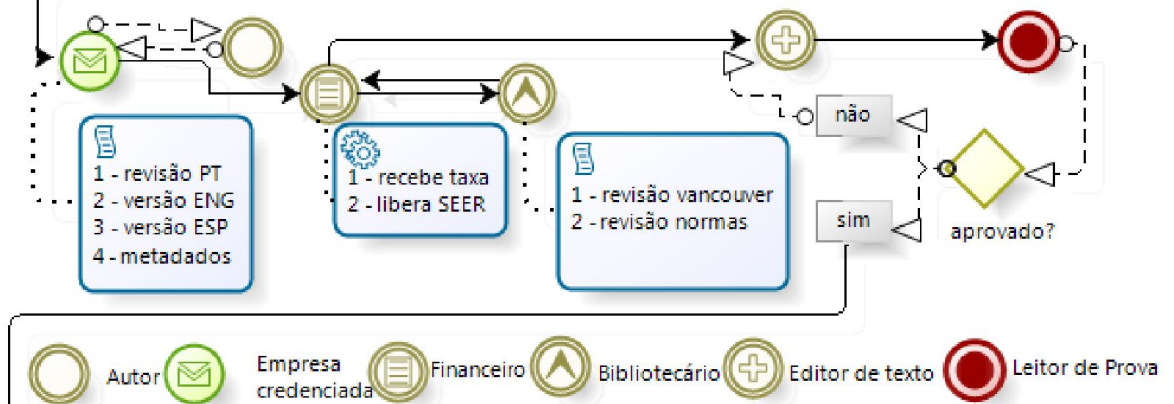
NÃO DESIGNADO (+/- 30 dias)



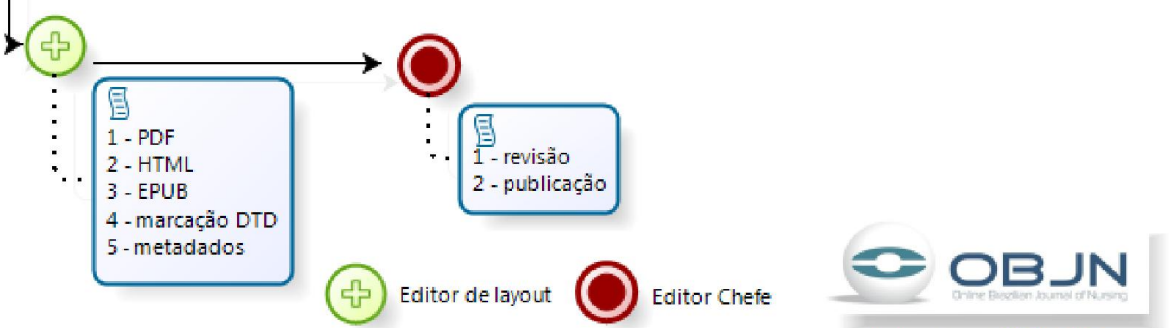
EM REVISÃO (+/- 90 dias)



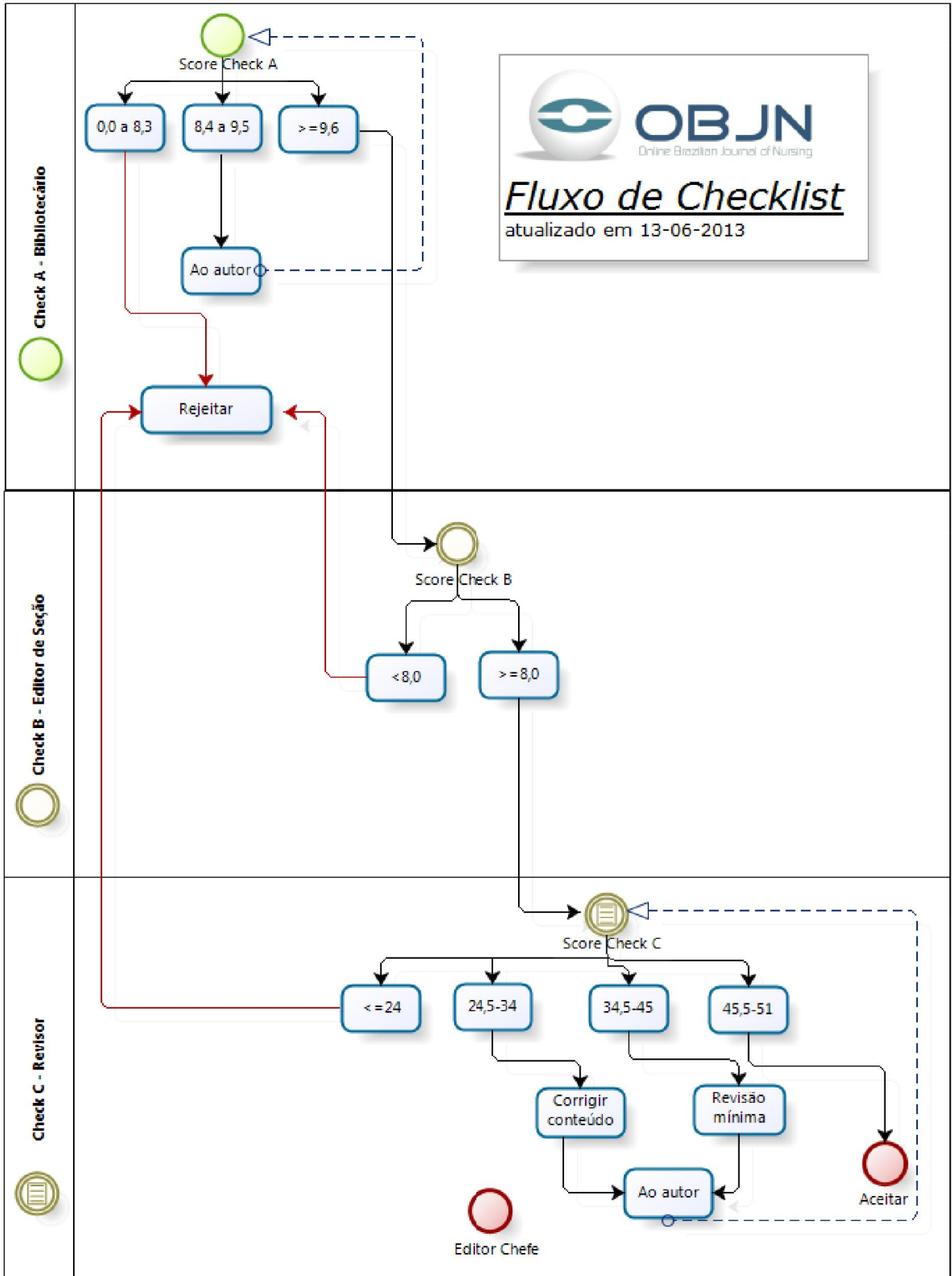
EM EDIÇÃO texto (+/- 30 dias)



EM EDIÇÃO layout (+/- 30 dias)



atualizado em 13-06-2012



STATUS: NÃO DESIGNADO

TEMPO ESTIMADO: 30 dias

#### SUBPROCESSOS

1. O Autor lê as normas, submete o manuscrito, realiza o pagamento de taxa de submissão;
2. O Autor realiza o *upload* de manuscrito, documentos suplementares (figuras, [DUDE](#) e comprovante de pagamento de taxa de submissão);
3. O setor Financeiro atesta o recebimento da taxa de submissão e libera o artigo submetido para a análise do bibliotecário;
4. O Bibliotecário realiza o Check A ([pré-avaliação](#)) e verifica a adequação às normas preconizadas pelo OBJN;
5. O Editor Chefe avalia a relevância do manuscrito ao OBJN e designa Editor de Seção.

OBS: A inadequação ao requerido permite a rejeição da submissão nos subprocessos 3, 4 e 5.

STATUS: EM REVISÃO

TEMPO ESTIMADO: 90 dias

#### SUBPROCESSOS

1. O Editor de Seção aplica o Checklist B (método) e, em caso de score  $\geq 8,0$ , designa o artigo a dois revisores expertos;
2. Cada referee tem 15 dias para emissão de parecer conforme normalização do periódico, o que determinará um score do revisor, Check C ([avaliação por experto](#));
3. O Editor de Seção em posse dos pareceres e recomendações dos revisores decide quanto à rejeição; submissão à nova rodada após ajustes do autor; aceite à nova rodada após ajustes do autor; aceite após pequenos ajustes de formatação. A decisão do Editor de Seção é comunicada por email a todos os autores;
4. O Editor de Seção, após eventual segunda rodada, apresenta a sua recomendação ao editor;
5. O Editor Chefe decide quanto à aprovação do manuscrito e informa ao autor que, em caso positivo, também receberá informação quanto ao processo de tradução e preenchimento completo de metadados por meio de formulário próprio, além de pagamento de taxa de publicação.

OBS: A inadequação ao requerido permite a rejeição da submissão nos subprocessos 4 e 5.

STATUS: EM EDIÇÃO (de texto)

TEMPO ESTIMADO: 30 dias

#### SUBPROCESSOS

1. O Autor, em posse da versão final do artigo aprovado pelo Editor Chefe e do [formulário de metadados](#) obtido a partir de link recebido por meio do email de aprovação, realiza a cotação dos serviços de tradução junto às empresas credenciadas pelo OBJN;
2. O Autor realiza o pagamento da taxa de publicação, envia comprovante digitalizado para o setor financeiro do OBJN e informa o nome da Empresa contratada para os serviços de tradução;
3. A Empresa escolhida realiza: revisão de português, versão em inglês, revisão de inglês (*native translation*), versão em espanhol, revisão de espanhol (*native translation*), preenchimento / revisão do formulário metadados (anexo). Após a revisão de português o material final é enviado para o autor para correções, quando necessário, e leitura de prova;
4. O Autor retorna o texto para a empresa contratada com eventuais modificações;
5. A Empresa credenciada envia ao Financeiro do OBJN: texto original, versão final em português, versão final em inglês, versão final em espanhol; formulário de metadados, completamente preenchido e; eventualmente, imagens tratadas;
6. O setor Financeiro atesta o recebimento da taxa de publicação, libera a informação no SEER e encaminha todo o material para o bibliotecário;
7. O Bibliotecário procede a revisão geral de normalização e de emprego do estilo Vancouver nos três idiomas e encaminha todos os documentos para o editor de texto;
8. O Editor de Texto avalia e, eventualmente, procede a modificação de pequenos ajustes e envia toda a documentação geral para o Editor Chefe;
9. O Editor Chefe revisa todo o material e agenda, no SEER, em qual edição será publicado o material.

STATUS: EM EDIÇÃO (de layout)

TEMPO ESTIMADO: 30 dias

#### SUBPROCESSOS

1. A Equipe técnica do OBJN prepara as versões em HTML, PDF e EPUB nos três idiomas; realiza o preenchimento correto dos metadados com base no documento recebido, realiza marcação na norma DTD da SciELO, atribuição de DOI (*Digital Object Identifier*), realiza o *upload* de todos os arquivos no SEER;
2. O Editor Chefe revisa todo o processo, publica a edição e emite notificação à todos os cadastrados no OBJN.

# CHECKLIST A (PRÉ-ANÁLISE)

(Preencher todos os campos em verde, gerar PDF e arquivar)

Atribuição: Bibliotecário

ITENS OBRIGATÓRIOS (X 1,7)		PTS	SCORE
(atribuir 0 para NÃO; 1 para SIM) * (atribuir 0 para NÃO; 1 para SIM OU, 2 para NÃO APLICÁVEL)			
1	A seção de submissão corresponde a um dos formatos de publicação do OBJN?		0,0000
2	O Documento Único de Declarações de Ética - DUDE - está devidamente preenchido e com a assinatura digital de todos os autores?		0,0000
3	Os dados foram coletados nos últimos 3 (três) anos?		0,0000
4	Todas as citações no texto encontram-se na seção de referências?		0,0000
5	determina que as agências de fomento à pesquisa e o corpo editorial das revistas científicas deverão exigir documentação comprobatória de aprovação do projeto pelo Sistema CEP/CONEP, o parecer consubstanciado de aprovação da pesquisa pelo CEP foi enviado como documento suplementar?		0,0000
ITENS RECOMENDADOS (X 0,25)		PTS	SCORE
(atribuir 0 para NÃO; 1 para SIM)			
6	As seções de RESULTADOS e DISCUSSÃO estão separadas?		0,0000
7	Foram adotados os requisitos uniformes no <b>Estilo Vancouver</b> no corpo do texto e referências?		0,0000
8	As referências são majoritariamente constituídas por artigos publicados em inglês nos últimos 5 (cinco) anos?		0,0000
ITENS SUGERIDOS (X 0,1875)		PTS	SCORE
(atribuir 0 para NÃO; 1 para SIM)			
9	O título possui até 12 palavras e apresenta o <b>método</b> adotado (o OBJN não entende os termos quantitativo ou qualitativo como método, mas como abordagem)?		0,0000
10	O resumo possui entre 120 e 150 palavras e estruturado em: objetivo, método, resultados e conclusão?		0,0000
11	Apresenta de três a seis termos controlados com base no <b>MeSH</b> ( <i>Medical Subject Headings</i> ) que, no Brasil, pode ser consultado em <b>DeCs</b> (Descritores em Ciências da Saúde)?		0,0000
12	O material submetido encontra-se completamente <b>cegado</b> , a fim de não compreender a revisão por pares, seja no corpo do texto ou nas propriedades do arquivo?		0,0000
SCORE			0,0000
0,0 a 8,3 = rejeitar			DATA
8,4 a 9,5 = aceitar mediante a correção pelo autor em 72 h após a notificação			
≥ 9,6 = aceitar com eventuais ajustes que não determinarão atraso no processo			
DECISÃO DO BIBLIOTECÁRIO			ID

**Atribuição: Revisor**

- a. Adequação da Qualidade da Investigação Científica (adequação do método e sua clareza, robustez dos dados para chegar à conclusão, cumprimento do objetivo, generalização)\*
- Adequada [4]
  - Requer alguma adição ou clareza [3]
  - Requer adição substancial ou clareza [2]
  - Inadequada [1]
- b. Significado dos Achados da Pesquisa (valor científico, mecanismo de exploração do fenômeno saúde/biomédico, potencialidade de utilização: saúde pública, nacional e internacional)\*
- Alta (aplicação imediata, elevado valor científico, impacto nacional/global) [4]
  - Médio (Importância regional, uso provável num futuro próximo ou regionalmente) [3]
  - Baixo (uso em pequeno grupo populacional, uso provável depois de muitos anos) [2]
  - Extremamente baixo (Frac importância científica/saúde pública, uso menos provável) [1]
- c. Originalidade do Trabalho de Pesquisa (novos achados, duplicação de estudo, extensão de trabalho anterior, cópia intencional ou plágio)\*
- Novo e original [4]
  - Duplicação deliberada para confirmação de achados prévios ou extensão avançada do trabalho anterior [3]
  - Pequena parte de um trabalho prévio [2]
  - Cópia ou plágio [-15]
- d. Qualidade de Apresentação (sequencia lógica do texto, paragrafação; tabelas e figuras de natureza autoexplicativa; Título [preciso? segue o estilo Vancouver?], aderência ao estilo Vancouver? As referências seguem estilo Vancouver?)\*
- Muito boa [3]
  - Boa [2]
  - Pobre [1]
  - Extremamente pobre [0]
- e. Adequação de Linguagem (coerência, coesão e simplicidade de estilo)\*
- Adequado [3]
  - Requer alguma edição [2]
  - Requer aprimoramento substancial [1]
  - Inadequado [0]
- f. Aspectos Éticos (declaração de diretrizes éticas padrão a seguir: Resolução 466/96 CNS-MS e/ou internacional – declarações de Helsinki, violação de pesquisa)\*
- Declaração que confirme ausência de violação [2]
  - Falta de clareza na declaração [1]
  - Nenhuma declaração [0]
  - Violação [-8]
- g. Declaração de Força e Fraqueza da pesquisa /trabalho\*
- Ambos bem indicados [3]
  - Requer alguma edição [2]
  - Requer adição substancial [1]
  - Nenhuma declaração [0]
- h. Nível de Evidência:\*
- Em Estudos de Viabilidade (Metasíntese de pesquisa com inequívocos achados sintetizados) OU Em Estudos de Apropriação (Metasíntese de pesquisa com inequívocos achados sintetizados) OU Em Estudos de Significação (Metasíntese de pesquisa com inequívocos achados sintetizados) OU Em Estudos de Efetividade (Metanálise (com homogeneidade) de estudos experimentais (ex ECR com randomização garantida) OU Um ou mais grandes estudos experimentais com intervalo de confiança estreito) OU Em Estudos de Evidência Econômica (Metasíntese (com homogeneidade) de importante alternativa de intervenção comparando todos os desfechos clinicamente relevantes contra de apropriadas mensurações de medidas de custo, sem uma análise de sensibilidade clinicamente sensível) [5]
  - Em Estudos de Viabilidade (Metasíntese de pesquisa com achados creditáveis sintetizados) OU Em Estudos de Apropriação (Metasíntese de pesquisa com achados creditáveis sintetizados) OU Em Estudos de Significação (Metasíntese de pesquisa com achados creditáveis sintetizados) OU Em Estudos de Efetividade (Um ou mais pequenos ECRs com intervalo de confiança largo OU Estudos Quase-experimentais (sem randomização)) OR Em Estudos de Evidência Econômica (Avaliação de importante alternativa de intervenção comparando todos os desfechos clinicamente relevantes contra de apropriadas mensurações de medidas de custo, sem uma análise de sensibilidade clinicamente sensível) [4,5]



- ( ) Em Estudos de Viabilidade (Metasíntese de texto/opinião com achados creditáveis sintetizados) OU Em Estudos de Apropriação (Metasíntese de texto/opinião com achados creditáveis sintetizados) OU Em Estudos de Significação (Metasíntese de texto/opinião com achados creditáveis sintetizados) OU Em Estudos de Efetividade (Estudos de coorte (com grupo controle)) OR Em Estudos de Evidência Econômica (Avaliação de importante alternativa de intervenção comparando um limitado número de apropriadas mensurações de medidas de custo, sem uma análise de sensibilidade clinicamente sensível) [4]
- ( ) Em Estudos de Viabilidade (Uma ou mais pesquisas individuais de alta qualidade) OU Em Estudos de Apropriação (Uma ou mais pesquisas individuais de alta qualidade) OU Em Estudos de Significação (Uma ou mais pesquisas individuais de alta qualidade) OU Em Estudos de Efetividade (Caso-controle) [3,5]
- ( ) Em Estudos de Efetividade (Estudos observacionais (sem grupo controle)) [3]
- ( ) Em Estudos de Viabilidade (Opinião de Expertos) OU Em Estudos de Apropriação (Opinião de Expertos) OU Em Estudos de Significação (Opinião de Expertos) OU Em Estudos de Efetividade (Opinião de Expertos, ou pesquisa em banco de dados fisiológico, ou consenso) OR Em Estudos de Evidência Econômica (Opinião de Expertos, ou baseada em teoria econômica) [2,5]
- ( ) Em Estudos de Viabilidade (Em Estudos com Animais) OU Em Estudos de Apropriação (Em Estudos com Animais) OU Em Estudos de Significação (Em Estudos com Animais) OU Em Estudos de Efetividade (Em Estudos com Animais) OR Em Estudos de Evidência Econômica (Em Estudos com Animais) [1]

i. Concordância entre o resumo e o corpo do artigo\*

- ( ) Muito boa [3]
- ( ) Boa [2]
- ( ) Fraca [1]
- ( ) Extremamente fraca [0]

j. Adequação da Revisão de Literatura: para justificar fundamentos e objetivos/hipótese do estudo como os resultados e discussão dos dados\*

- ( ) Justifica e discute adequadamente (referências com 5 anos ou menos; fontes fortes); Estilo Vancouver utilizado. Links OK! [3]
- ( ) Justificativa/discussão requer alguma adição (referências dentro de 5 anos ou mais; fontes fortes); Estilo Vancouver utilizado. Links OK [2]
- ( ) Requer adição substancial (referências antigas e fracas; links não OK) [1]
- ( ) Não há justificativa/discussão do estudo [0]

k. Adequação da Ferramenta Estatística utilizada (adequação da ferramenta estatística: inferencial para apoiar a hipótese, descritiva etc)\*

- ( ) Adequada [3]
- ( ) Mais alguma estatística é necessária para sustentar a inferência [2]
- ( ) Estatísticas substanciais são necessárias para sustentar a inferência [1]
- ( ) Mau uso ou uso errado de ferramenta estatística ou dado não apresentado [0]

Metadados

a) Título\*

- ( ) Adequado (pequeno, indica a metodologia) [3]
- ( ) Necessidade de mudança (longo ou não adequado, indica a metodologia) [2]
- ( ) Inadequado e não indica a metodologia [1]

b) Resumo\*

- ( ) Adequado (problema, objetivo, método, resultados e conclusão; completo e acurado) [3]
- ( ) Necessidade de modificação indicada (longo e não adequado; indica problema, objetivo, método e conclusão) [2]
- ( ) Inadequado e não indica problema, objetivo, método, resultados e conclusão [1]
- ( ) Adequado (problema, objetivo, método, resultados e conclusão; completo e acurado) [3]

c) Informações sobre o manuscrito (Assunto, Palavras-chaves, Amostra etc)\*

- ( ) Completa e adequada (tópicos ou termos definidos através do MeSH) [3]
- ( ) Mudança é requisitada (incompleta ou inadequada; tópicos ou termos não definidos através do MeSH) [2]
- ( ) Inadequadas e incompletas [1]

Pontuação geral do trabalho de pesquisa\*

- ( ) Muito boa [5]
- ( ) Boa [4]
- ( ) Limitrofe [3]
- ( ) Pobre [2]

TOTAL SCORE: (calculado pelo sistema!): \_\_\_\_\_

[45,5 - 51] Máximo - Recomendado para Publicação após adaptações mínimas de formato (título, etc)

[34,5 - 45] Bom - Recomendado para Publicação com uma revisão mínima de conteúdo

[24,5 - 34] Regular - Necessidade de ser enviado de volta para o autor para correção com os comentários abaixo:

[<24] Mínimo - O artigo deve ser rejeitado devido aos motivos abaixo:

Comentários Gerais: \_\_\_\_\_